



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111
ID DS: z49per3

SPISOVÁ ZN.: SP5625/2023-202001
Č.j.: SPU 308940/2023
UID: spudms00000013852691

SPU 308940/2023



DATUM: 24. 11. 2023
VYŘIZUJE: Ing. Lucie Kalašová

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání Mgr. Martina Řehouta, bytem Rybná 669/4, Praha 1, Staré Město 110 00, který je zastoupen na základě plné moci advokátem Mgr. Ondřejem Flaškou, advokátní kancelář se sídlem U Černé Věže 9, 370 01 České Budějovice a společnosti BIO TOP s.r.o., se sídlem Nemanická 440/14, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice, která je zastoupena na základě plné moci advokátem Mgr. Ondřejem Flaškou, advokátní kancelář se sídlem U Černé Věže 9, 370 01 České Budějovice, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj, Pobočky České Budějovice, č.j. SPU 018594/2023 ze dne 7. 3. 2023 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu
pro Jihočeský kraj, Pobočky České Budějovice o schválení návrhu komplexních pozemkových
úprav v k.ú. Římov č.j. SPU 018594/2023 ze dne 7. 3. 2023
se zrušuje,
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení podle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka České Budějovice (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Římov (dále jen „KoPÚ“), které

je vedeno podle zákona a vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“).

Návrh KoPÚ zpracoval jménem společnosti Foltánek s.r.o., Perucká 2522/1, 120 00 Praha 2, Ing. Dalimil Foltánek, který je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala dne 7. 3. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 018594/2023, kterým byl návrh KoPÚ schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona.

Proti rozhodnutí č.j. SPU 018594/2023 ze dne 7. 3. 2023 podal odvolání Mgr. Martin Řehout, zastoupený Mgr. Ondřejem Flaškou advokátem, na základě plné moci ze dne 26. 5. 2022. Odvolání proti rozhodnutí bylo podáno prostřednictvím datové schránky a doručeno dne 21. 3. 2023, přičemž rozhodnutí bylo převzato dne 13. 3. 2023. Poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 28. 3. 2023.

Dále proti rozhodnutí č.j. SPU 018594/2023 ze dne 7. 3. 2023 podala odvolání společnost BIO TOP s.r.o., zastoupená Mgr. Ondřejem Flaškou advokátem, na základě plné moci ze dne 26. 5. 2022. Odvolání proti rozhodnutí bylo podáno prostřednictvím datové schránky a doručeno dne 21. 3. 2023, přičemž rozhodnutí bylo převzato dne 13. 3. 2023. Poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 28. 3. 2023.

Obě odvolání byla podána účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě.

Pobočka vyzooměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 146937/2023 ze dne 2. 5. 2023 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Římov a na elektronické úřední desce s upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 24. 5. 2023. Pobočka ve stanovené lhůtě neobdržela žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem č.j. SPU 147345/2023 ze dne 3. 5. 2023 ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Řízení o KoPÚ zahájila pobočka podle ust. § 6 zákona veřejnou vyhláškou č.j. SPU 368582/2014 ze dne 4. 8. 2014 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, Obecního úřadu Římov a na elektronické úřední desce. Řízení o KoPÚ bylo zahájeno dne 19. 8. 2014.

Pobočka dopisem č.j. SPU 475871/2014 ze dne 3. 11. 2014 vyzvala ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona sousední obce Velešín, Dolní Třebonín, Kamenný Újezd a Doudleby, zda mají zájem přistoupit jako účastník řízení. Žádná z vyzvaných sousedních obcí nepřistoupila jako účastník řízení.

Pobočka podle ust. § 6 odst. 6 zákona písemně vyzooměla o zahájení řízení dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“) spolu s výzvou ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů, a to dopisem č.j. SPU 475871/2014 ze dne 3. 11. 2014.

V souladu s ust. § 6 odst. 9 zákona vydala pobočka dne 20. 1. 2016 písemné pověření č.j. SPU 028527/2016 ke vstupu a vjezdu na pozemky. Součástí spisové dokumentace je doklad o vyvěšení pověření na úřední desce obce.

Dohoda podle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky byla s Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm České Budějovice (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 29. 9. 2016.

Podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenoval vedoucí pobočky dne 29. 9. 2016 komisi pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 461493/2016). Zjišťování průběhu hranic pozemků se konalo ve dnech 3.–6. 10. 2016. Na základě předaných geometrických plánů k určení hranic obvodu KoPÚ vydal katastrální úřad dne 24. 1. 2017 kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností. Podle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 332189/2017 ze dne 25. 7. 2017 katastrálnímu úřadu

předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Na úvodním jednáním podle ust. § 7 zákona, které se uskutečnilo dne 21. 9. 2016 v Římově, byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, s průběhem správního řízení o KoPÚ a s právy a povinnostmi účastníků řízení o KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byli zvoleni 4 členové a 2 náhradníci sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“), kteří byli doplněni 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, kde je uvedeno: „*Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*“ Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je vč. prezenční listiny, součástí spisové dokumentace. Zápis z úvodního jednání zaslala pobočka účastníkům řízení o KoPÚ pod č.j. SPU 092492/2018 ze dne 23. 2. 2018. Zveřejnění zápisu z úvodního jednání bylo provedeno na úřední desce pobočky a Obecního úřadu Římov.

V rámci správního řízení o KoPÚ bylo vydáno rozhodnutí č.j. SPU 196259/2017 ze dne 6. 6. 2017 o určení hranic pozemků (dále jen „rozhodnutí o určení hranic pozemků“). Odvolacím orgánem nebyly ve spisové dokumentaci nalezeny podklady na základě, kterých bylo vydáno rozhodnutí o určení hranic pozemků. Odvolací orgán tedy vyhodnotil tuto část řízení jako nepřezkoumatelnou, neboť nelze prověřit, zda byl dodržen postup podle ust. § 13 zákona a ust. § 26 vyhlášky.

Odvolací orgán uvádí, že rozhodnutí o určení hranic pozemků je nedostatečně odůvodněno, a tudíž je nepřezkoumatelné. K tomuto odvolací orgán uvádí, že v rámci rozhodnutí o určení hranic pozemků nebude zahájeno přezkumné řízení podle ust. § 94 a násl. správního řádu, neboť podle ust. § 97 odst. 2 správního řádu nelze vydat rozhodnutí v přezkumném řízení po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci (tj. do 10. 10. 2018). Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že postup a výsledek řízení v rámci, kterého bylo vydáno rozhodnutí o určení hranic pozemků měly být uvedeny v odůvodnění rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ. V dalším řízení pobočka zajistí v souladu s ust. § 68 správního řádu řádné odůvodnění rozhodnutí.

Odvolací orgán uvádí, že spisová dokumentace neobsahuje originál rozhodnutí o určení hranic pozemků, na kterém by byla vyznačena doložka o nabytí právní moci. Spisová dokumentace obsahuje pouze rozhodnutí o určení hranic pozemků, které bylo vyvěšeno na úředních deskách s vyznačenými doložkami o nabytí první moci. K tomuto odvolací orgán uvádí, že na rozhodnutích o určení hranic pozemků, která byla vyvěšena na úředních deskách se doložka o nabytí právní moci nevyznačuje, neboť se jedná o doklad doručení.

K nesouladům druhů pozemků dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky, které byly zjištěny v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN, vydal Magistrát města České Budějovice, odbor životního prostředí stanovisko ze dne 5. 5. 2017. Avšak odvolacím orgánem nebyl nalezen protokol o projednání nesouladů druhů pozemků s DOSS dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky, kde je uvedeno: „*Na základě zjištěného nesouladu mezi skutečností v terénu a stavem evidovaným v katastru nemovitostí svolá pozemkový úřad před vypracováním soupisu nároků jednání, ke kterému přizve zástupce orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, orgánu ochrany přírody, státní správy lesů a případně dalších dotčených orgánů. Na tomto jednání se posoudí možnost změny druhů pozemků. Vyjádření dotčených orgánů ke změnám druhů pozemků se zaznamená do protokolu, popřípadě se k němu toto vyjádření přiloží.*“

Pobočka podle ust. § 32 správního řádu a podle ust. § 5 odst. 4 zákona ustanovila osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat i neznámým dědicům po zemřelých vlastních, opatrovníka – obec Římov. Spisová dokumentace obsahuje pravomocné usnesení o ustanovení opatrovníka.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, které byly vyloženy po dobu 15 dnů od 22. 3. 2018 na Obecním úřadě v Římově a na pobočce. Oznámení o vyložení soupisu nároků bylo vyvěšeno na příslušných úředních deskách a soupisy nároků byly doručeny do vlastních rukou vlastníků pozemků dopisem č.j. SPU 092492/2018 ze dne 23. 2. 2018. Projednání soupisu nároků proběhlo ve dnech 26. – 27. 3. 2018. K soupisům nároků byly ve stanovené lhůtě podány námitky od účastníků řízení, které pobočka vypořádala. V průběhu řízení o KoPÚ byla prováděna aktualizace soupisů nároků vlastníků pozemků.

Odvolací orgán k tomuto konstatuje, že pobočka výše zmiňované námitky neprojednala v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona se sborem. S ohledem k tomu, že výše uvedení vlastníci již dále nerozporovali vyjádření pobočky, popřípadě pobočka s nimi dále jednala, nebude tato vada pobočkou zpětně napravována.

Odvolací orgán uvádí, že nebylo dodrženo ust. § 11 odst. 5 vyhlášky, kde je uvedeno: „*Pokud se vlastník ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem podle odstavce 3 nevyjádří k řešení pozemků uvedených v § 3 odst. 3 zákona, je souhlas doložen dokladem o doručení soupisu nároků, který bude ve spisové dokumentaci připojen ke konkrétnímu soupisu nároků.*“ Doklady o doručení byly součástí spisové dokumentace, avšak nebyly připojeny ke konkrétním soupisům nároků, a tudíž není zřejmé, zda skutečně došlo k odsouhlasení formou fikce doručení.

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že v soupisech nároků vlastníků pozemků nebyla u některých pozemků, v souvislosti s udělováním souhlasu s řešením pozemků v KoPÚ podle ust. § 3 odst. 3 zákona uvedena poznámka podle bodu 11 přílohy 4 tehdy platného znění vyhlášky. Poznámka, podle ust. § 3 odst. 3 zákona, že lze pozemek v KoPÚ řešit jen se souhlasem vlastníka chyběla u pozemků v KN vedených v druhu „ostatní plocha“ způsob využití „silnice“ (např. LV 396, 1080). V důsledku tohoto pochybení nebyli někteří vlastníci obeznámeni s tím, že předmětné pozemky lze v KoPÚ řešit (§ 2 zákona) pouze s jejich souhlasem. Odvolací orgán uvádí, že neudělení souhlasu vlastníků pozemků s jejich řešením v KoPÚ dle ust. § 3 odst. 3 zákona je porušením zákona a je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ.

Odvolací orgán dále konstatuje, že souhlas příslušných správních úřadů dle ust. § 3 odst. 3 zákona s řešením pozemků v KoPÚ nebyl udělen. Odvolací orgán uvádí, že neudělení souhlasu příslušných správních úřadů s řešením pozemků v KoPÚ dle ust. § 3 odst. 3 zákona je rovněž porušením zákona a je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ.

Na základě ust. § 9 odst. 16 zákona došlo v průběhu správního řízení o KoPÚ k vypořádání podílového spoluvlastnictví. V rámci vypořádání spoluvlastnictví odvolacím orgánem nebyly nalezeny aktualizované soupisy nároků dle ust. § 13 odst. 1 vyhlášky, kde je uvedeno: „*V průběhu zpracování návrhu pozemkových úprav se soupis nároků upřesňuje, a to například z důvodu úpravy obvodu pozemkových úprav a změny okruhu účastníků podle § 9 odst. 6 zákona nebo vypořádání spoluvlastnictví podle § 9 odst. 16 zákona.*“

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí.

Podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ sbor seznámen na jednání dne 21. 3. 2018. Plán společných zařízení byl předložen DOSS dopisy č.j. SPU 142457/2018 ze dne 21. 3. 2018, č.j. SPU 191308/2018 ze dne 18. 4. 2018, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Seznámen s PSZ byl sbor dne 30. 7. 2018. Naposledy byl předložen PSZ DOSS dopisem č.j. SPU 348929/2019 ze dne 6. 8. 2018. Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadu zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). Plán společných zařízení byl předán RDK pro Jihočeský kraj spolu se zprávou předkladatele. Regionální dokumentační komise pro jihočeský kraj projednala PSZ dne 22. 10. 2018. Plán společných zařízení byl schválen Zastupitelstvem obce Římov dne 14. 11. 2018. Odvolací orgán nenalezl ve spisové dokumentaci mapu PSZ (2018) opatřenou datem schválení PSZ zastupitelstvem obce a podpisem zástupce obce, což je v rozporu s tehdy platnou vyhláškou (příloha č. 1 kap. VII. bod 5. vyhlášky). Z uvedeného důvodu se rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ stává nepřezkoumatelným, neboť nelze z obsahu spisové dokumentace spolehlivě zjistit, zda byl dodržen zákonem stanovený postup.

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. K aktualizovanému PSZ se následně na základě výzev pobočky č.j. SPU 001175/2020 ze dne 3. 1. 2020, č.j. SPU 447770/2020 ze dne 14. 12. 2020, č.j. SPU 078538/2021 ze dne 5. 3. 2021, č.j. SPU 090704/2021 ze dne 15. 3. 2021, č.j. SPU 093261/2021 ze dne 17. 3. 2021, SPU 095058/2021 ze dne 8. 4. 2021 a č.j. SPU 090789/2021 ze dne 12. 4. 2021 vyjádřily DOSS. Následně byl dne 19. 5. 2021 seznámen s aktualizací PSZ sbor. Zastupitelstvem obce Římov byl schválen aktualizovaný PSZ dne 14. 9. 2021.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. V případě, kdy se vlastníci k návrhu nového uspořádání pozemků nevyjádřili, pobočka je písemně vyzvala, aby tak učinili ve stanovené lhůtě současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka. Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušných obcí, kde bylo možno od 2. 5. 2022 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 380178/2021 ze dne 7. 4. 2022 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky. K později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

K vystavenému návrhu byly v zákonem stanovené lhůtě podány námítky obcí Libnič, Mgr. Martinem Řehoutem (LV 1217), společností BIO TOP s.r.o. (LV 150 a LV 266) a Miloslavou Kaštilovou (LV 603). Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že v případě připomínek k návrhu KoPÚ Miloslavy Kaštilové nebyly pobočkou vypořádány námítky písemně, což je porušením ust. § 17 odst. 4 vyhlášky, kde je uvedeno: *„Pozemkový úřad všechny připomínky účastníků řízení uplatněné k vystavenému návrhu pozemkových úprav posoudí, popřípadě je s dotčenými účastníky projedná a s vypořádáním, připomínek tyto účastníky písemně seznámí.“*

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že na základě připomínek uplatněných k vystavenému návrhu došlo k aktualizaci PSZ. Pobočka zaslala výzvu podle § 9 odst. 10 zákona dopisem č.j. SPU 245071/2022 ze dne 12. 7. 2022 DOSS. Dne 19. 10. 2022 byl seznámen s aktualizací PSZ sbor. Zastupitelstvem obce Římov byl dne 16. 11. 2022 schválen aktualizovaný PSZ (výpis z usnesení č. 2022-02-03). Odvolacím orgánem nebyla ve spisové dokumentaci nalezena technická zpráva k aktualizaci PSZ z roku 2022. Spisová dokumentace obsahuje pouze dokumentaci „Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Římov, Textová část – aktualizace“ ve které jsou vyznačeny pouze předchozí změny v dokumentaci označené jako „Aktualizace PSZ 02/2021“ a Aktualizace PSZ 05/2021“. Rovněž absence tohoto dokladu činí odvoláním napadené rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ nepřezkoumatelným.

Dopisem č.j. SPU 394777/2022 ze dne 16. 11. 2022 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 7. 12. 2022, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace. Současně byl zápis ze závěrečného jednání vystaven na příslušných úředních deskách.

Odvolacím orgánem bylo z příloh rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ zjištěno, že došlo po vystavení návrhu KoPÚ k úpravě soupisu nových pozemků pro LV 885, která však není vlastníci odsouhlasena. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že v soupisu nových pozemků ze dne 18. 5. 2021 (vystavení návrhu KoPÚ) je uvedena celková výměra 12 110 m², ale v soupisu nových pozemků ze dne 13. 11. 2022 je uvedena celková výměra 12 175 m², což se současně promítlo do kritéria ceny, které se změnilo z -1,4 % na -1,9 %. V případě LV 885 nedošlo návrhem KoPÚ k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona. Avšak vzhledem k tomu, že došlo ke změnám na LV 885 po vystavení návrhu KoPÚ je pobočka povinná si vyžádat nové souhlasné vyjádření od dotčených vlastníků podle ust. § 11 odst. 2 zákona a ust. § 22 odst. 4 vyhlášky.

V řízení o KoPÚ bylo zřízeno věcné břemeno (§ 9 odst. 18 zákona) chůze a jízdy (dále jen „VB“) na pozemku podle návrhu p.č. KN 1534 (LV 1) pro p.č. KN 1543 (LV 914) a pozemku p.č. KN 1604 (LV 288) pro p.č. KN 1920 pro LV -1412. Na pozemku p. č. KN 1534 (LV 1) pro p.č. KN 1543 (LV 914).

K nově zřízenému VB na p.č. KN 1534 (LV 1) bylo odvolacím orgánem kontrolou soupisu nových pozemků pro LV 1, kde je jako vlastník pozemků vedena obec Římov, zjištěno, že pozemek p.č. KN 1534 je v druhu „ostatní plocha“ způsob využití „ostatní komunikace“ a pro potřeby PSZ byl tento pozemek využit pro umístění vedlejší cesty VC16-R. Odvolací orgán v této věci odkazuje na ust. § 7

odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno: „Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků...“ Na nově navrhované ani stávající hlavní, vedlejší a doplňkové polní cesty (s druhem pozemku ostatní plocha, ostatní komunikace) se VB chůze a jízdy nezřizuje. Pobočkou tak došlo k porušení principů a cílů pozemkových úprav, které jsou uvedeny v ust. § 2 zákona a zároveň tak došlo i k porušení kap. 12.1.1.2 tehdy platného Metodického návodu pro provádění pozemkových úprav, který je pro pobočky závazný. Dále odvolací orgán uvádí, že součástí rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ není protokol o vzdání se náhrady za věcné břemeno podepsaný dotčeným vlastníkem před oprávněnou úřední osobou podle 12.1.1.2 tehdy platného Metodického návodu pro provádění pozemkových úprav.

A dále bylo k pozemku p.č. KN 1604 (LV 288), kde je zřízeno nové VB odvolacím orgánem bylo zjištěno, že v soupisu nových pozemků pro LV 288 u věcných práv a omezení je uvedeno: „Po dohodě vlastníků nebylo břemeno oceněno.“ Avšak zároveň je na LV 288 uveden pozemek p.č. KN 2114, který je náhradou za zřízení věcného břemene. Přílohy rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ obsahují ocenění nového věcného břemene. Taktéž v rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ je uvedeno, že za nově zřízené břemeno obdržel dotčený vlastník náhradu v jiném pozemku podle ust. § 9 odst. 18 zákona.

Kontrolou soupisu nových pozemků bylo odvolacím orgánem zjištěno, že u LV 150 a LV 266 vlastník či spoluvlastník nesouhlasí s návrhem pozemků, a tedy i se zatížením pozemků existujícími věcnými břemeny. Podle ust. § 9 odst. 18 zákona platí: „...Pozemky zatížené stávajícími věcnými břemeny lze směnovat jen se souhlasem dotčených vlastníků. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že se směnou souhlasí. Stávající věcná břemena související s inženýrskými sítěmi, vrty, důlními díly a stavbami nebo dočasnými stavbami se neoceňují a nejsou pozemkovými úpravami dotčena. Postup podle § 11 odst. 15 se nepoužije pro věcná břemena uvedená v předchozí větě.“ Odvolací orgán uvádí, že neudělení souhlasu dotčených vlastníků s novým uspořádáním pozemků, kdy dojde návrhem KoPÚ k zatížení pozemků existujícím věcných břemenem dle ust. § 9 odst. 18 zákona je porušením zákona a je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ.

Odvolací orgán konstatuje, že grafické podklady jsou nevyhovující z hlediska vypovídajících schopností (např. vlastnická mapa – dochází k překrytí čísel parcel, mapa návrhu KoPÚ – dochází taktéž k překrytí čísel parcel a dochází i k překrytí použitých rozlišovacích barev. V soupisech nových pozemků v grafických přílohách (na každém listu) je nadbytečně uveden souhlas vlastníka s návrhem KoPÚ. Tímto, zákonem neopodstatněným, vyžadováním souhlasů dochází k nadbytečné zátěži vlastníků. Odvolací orgán dále konstatuje, že stávající dokumentace je nepřehlednou zněti barev a čar (např. nadbytečně uvádí prvků PSZ) a tudíž jsou pro vlastníky nečitelné a nesrozumitelné. Grafické podklady mají být zpracovány v souladu s budoucí digitální katastrální mapou.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 7. 3. 2023 rozhodnutí pod č.j. SPU 018594/2023, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách pobočky, příslušných obecních úřadů a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 81,54 % z výměry 340,06 ha řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Zákonná podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu byla tedy splněna.

K podaným odvoláním Mgr. Martina Řehouta a společnosti BIO TOP s.r.o. odvolací orgán uvádí následující:

Podaná odvolání odvolatelů Mgr. Martina Řehouta a společnosti BIO TOP s.r.o. (dále jen „odvolatelé“) jsou totožného znění. Z tohoto důvodu se jejich obsahem bude odvolací orgán zabývat společným vyjádřením.

Odvolatelé ve svém podání mj. uvádějí:

V článku I: Odvocatelé uvádějí, že rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a je nesprávné. Odvocatelé dále uvádějí, že podali námitky k návrhu KoPÚ, které však pobočkou nebyly reflektovány a v napadeném rozhodnutí nebyly zohledněny.

V článku II: Odvocatelé nesouhlasí s cenou, která byla stanovena pro jejich nárokové listy. Odvocatelé uvádějí, že jejich pozemky mají zcela nepochybnitelně přinejmenším osminásobnou hodnotu oproti běžným zemědělským pozemkům, které jsou mu pozemkovým úřadem navrženy jako „adekvátní“ náhrada. V této souvislosti odvocatelé odkazují na metodiku výkupu jiných státních institucí jako např. Ředitelství silnic a dálnic a Lesy České republiky, s. p., či krajských organizací jako Správa a údržba silnic, která s tímto rozdílem v ceně počítá. Dále v této souvislosti odvocatelé nesouhlasí, aby při oceňování nárokových pozemků odvocatelů v rámci KoPÚ byla používána vyhlášková cena dle BPEJ, když se domnívají, že by bylo správné a spravedlivé, aby všechny nárokové listy odvocatelů (a nejenom jejich) byly oceněny obvyklou tržní cenou tak, jak svou metodiku upravily již před delší dobou shora uvedené ostatní státní či krajské instituce, vč. samotného SPÚ, resp. Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj při výkupu, směnách či prodeji pozemků. Při použití ocenění vyhláškovou cenou se odvocatelé domnívají, že SPÚ jejich nárokové pozemky ocenil špatně, neboť nepřihlédl k tomu, že jsou zde rozdílné hodnoty samotných jednotlivých pozemků odvocatelů, které jsou odvislé kupříkladu od půdního fondu, zařazení lokace pozemku, přístupu ke komunikacím či reálné zastavěnosti pozemku, které nelze v žádném případě subsumovat pod stanovení hodnoty pozemku pouze s přihlédnutím k jejich bonitnímu ocenění.

Dále odvocatelé uvádějí, že nebyla splněna kritéria podle ust. § 10 zákona. Odvocatelé uvádějí, že došlo k neoprávněnému, nespravedlivému a nezákonnému zásahu do vlastnického práva, přičemž navrhují, aby všechny nové pozemky, které vznikají jako cesty z původních pozemků zůstaly v jejich výlučném vlastnictví. Z důvodu, že tyto pozemky jsou odnímány bez náležité kompenzace. Odvocatelé uvádějí, že způsob řešení cest a komunikací v této KoPÚ v souvislosti s převodem vlastnických práv dotčených osob je značně selektivní, kdy některé pozemky či vlastníky prioritizuje a některé naopak upozaduje a shodné případně obdobné situace řeší zcela odlišně, či je zásadně nekomplexní a nedořešený, tak či tak se dotýká práv odvocatelů v rovině mimo zákonnou akceptaci intenzity tohoto zásahu. Nad rámec všeho uvedeného odvocatelé upozorňují, že komunikace na pozemcích odvocatelů byly ponechány v jejich vlastnictví minimálně v desítkách případů v již dříve řešených komplexních pozemkových úpravách v jiných katastrech.

V článku III: V rámci problematiky cest odvocatelé upozorňují, že se v předmětných KoPÚ jedná o problém systémový, nikoliv tedy „jen“ o prostý nesouhlas odvocatelů s řešením cest a komunikací v rámci přemísťování a slučování pozemků, kdy tyto jsou špatně řešeny napříč celým územím předmětné KoPÚ. Dále odvocatelé uvádějí, že není v rozhodnutí respektováno pravidlo uvedené v § 9 odst. 17 zákona, dle kterého je-li nutno pro společná zařízení vyčlenit nezbytnou výměru půdního fondu, použijí se nejprve pozemky ve vlastnictví státu a potom ve vlastnictví obce. Dále namítají, že navržené cesty a komunikace jsou navrženy nelogicky a neúčelně a současně tyto ani nenaplňují zákonné předpoklady pro jejich vznik, jako je např. komunikační potřeba. Cesty a komunikace jsou dle odvocatelů v návrhu navrženy též velmi nevhodně s ohledem na prostředky, které bude potřeba vynaložit na jejich realizaci a následnou údržbu.

Dále odvocatelé nesouhlasí s navrženým umístěním pozemku jiného účastníka KoPÚ (pana Libora Palenského), který má dle tvrzení odvocatelů navržen pozemek vklíněný uprostřed navrženého zemědělského pozemku č. 2050. Dle tvrzení odvocatelů pozemek pana Palenského mohl být navíc přesunut ke stávající komunikaci či jiné nově vznikající komunikaci, která vzniká za účelem zpřístupnění více pozemků. Přesto, že se jedná o zcela nevhodné řešení, bylo postojí pana Palenského vyhověno v rámci napadené KoPÚ a jeho pozemek přesunut nebyl. Navíc pouze a jenom kvůli zpřístupnění tohoto jeho jednoho pozemku došlo zcela zbytečně k navržení cesty VC 24 napříč pozemky, a to již uvedeného pozemku č. 2050 a navrženého pozemku č. 2062. Umístěním shora uvedeného pozemku pana Palenského uprostřed shora uvedeného pozemku a zřízením zcela zbytečné cesty napříč shora uvedenými pozemky dochází k jejich značnému znehodnocení a ke snížení možnosti jejich účelného obhospodařování. Pokud by v rámci napadené KoPÚ byl pozemek pana Palenského přesunut, mohl by vzniknout standardní obdélníkový tvar u pozemku č. 2050 a nemusela by ani být zřizována cesta VC 24. Dále pak odvocatelé detailně rozporují cesty např. VC 24, VC12b-R, DC36, VC 18, DC42, DC15-R, DC14, DC19, DC3D, DC26, DC37.

Odvocatelé s ohledem na množství problematiky řešených situací si dovoluují předpokládat, že se nejedná toliko o problém jejich nesouhlasu s řešením jejich pozemků v rámci dotčené KoPÚ, avšak o

problém systémového charakteru, kde celkové zpracování této KoPÚ a následné vydání napadaného rozhodnutí tedy není provedeno správně, nesplňuje zákonné požadavky a v krajních případech se přiči samotnému účelu tohoto institutu. Pro podložení tohoto tvrzení poukazují na variantu řešení provedení cest v rozporu s účelem KoPÚ, které mají za následek naprosto nelogické a kontraproduktivní dělení pozemků na menší části či jejich fragmentaci.

Při střízlivém uvědomění si principu, že prostý nesouhlas s rozhodnutím dotčené osoby neznamena automaticky nezákonnost rozhodnutí, je však v tomto případě na místě namítnout, že do práv osob může být zasazeno toliko na základě zákona, což je první parametr, který je v této KoPÚ celoplošně porušován, a dále pak pouze v míře, jejíž použití je nutné a jiným řešením nenahraditelné, což opět není v dotčené KoPÚ dodrženo. Základní pravidlo zásahu do práv osob, tedy princip subsidiarity a proporcionality, nebylo ze strany pozemkového úřadu dodrženo, a to ve všech jeho aspektech, čímž došlo k nezákonnému zásahu do oprávněných zájmů a práv (pravděpodobně nejen) odvolatelů, a z toho důvodu by napadené rozhodnutí mělo být odvolacím orgánem zrušeno a věc vrácena pozemkovému úřadu k přepracování návrhu KoPÚ a k novému rozhodnutí.

V článku IV: Odvolatelé uvádějí, že jsou nešetřným a bezohledným způsobem přemísťovány jejich pozemky v rámci studii zastavitelnosti území, kdy odvolatelé nesouhlasí s přemístěním žádných pozemků z jejich nárokových listů v této oblasti. Jelikož za nárokové pozemky jsou jim poskytovány nové pozemky, které však mají násobně nižší cenu a k jejich přemístění došlo k rozporu s principem, že v oblasti studie zastavitelnosti území by neměly být prováděny v rámci KoPÚ žádné změny. A stejně tak samotná zastavitelnost konkrétního území by neměla být předmětem řešení v rámci KoPÚ. Pozemky odvolatelů v dané oblasti by v rámci KoPÚ neměly být vůbec přemísťovány.

Zejména se jedná například o původní parcely PK 1150 a PK 1139, PK 316/2, které se nachází v oblasti studie zastavitelnosti území a jejich přemístěním tak došlo k překročení pravomocí pozemkového úřadu a současně k neoprávněnému zásahu do oprávněných zájmů, kdy již jen tyto zakládají nezákonnost rozhodnutí.

V této souvislosti podotýkají, že oblast studie zastavitelnosti území je zatížena vedením VVN (velmi vysokého napětí) a nelze proto předjímat budoucí umístění a uspořádání stavebních pozemků, a proto neměly být vůbec slučovány a přemísťovány pozemky v dané lokaci (oblast 4A, 4B a 4C). Dále odvolatelé nesouhlasí s návrhem svých pozemků v rámci KoPÚ a rozporují ho.

A dále pak odvolatelé nesouhlasí s tím, že jejich nároky v zastavitelné zóně a jejím blízkém okolí (PK 361) byly přesunuty do lokalit s několikanásobně nižší cenou. Tímto způsobem zmizela z plochy smíšené obytné 4A a z plochy přestavby smíšené obytné P1 parcela PK 316/2 a část 1150. Další pozemky, a to sice PK 95, 443, 1692, 825, 827/3, 827/2, 828, 830, 1127, 1124, zmizely z koridoru pro VTP – vysokotlaký plynovod. Z koridoru obchvatu pak byly přemístěny parcely PK 1692, 443, 361, 1137, 1168, 1166, 1187. V zóně pro vodovod byly přesunuty nároky PK 138/1 a PK 136. V prostoru komunikace se ve starém stavu nalézala nároková parcela PK 1337/7, ze které se v návrhu stala parcela 2081, která se však nachází mnohem dál od zastavitelné zóny, než se nacházela původní nároková parcela. Těmito kroky pozemkového úřadu opět došlo k značnému snížení hodnoty majetku, což představuje protiústavní zásah do jeho oprávněných práv a zájmů.

V článku V: Odvolatelé odkazují na ust. § 2 zákona a uvádějí, že rozhodnutí trpí, z důvodů shora uvedených, celou řadou vad. V první řadě se jedná o vady technického rázu (myšlen je samotný způsob provedení KoPÚ či volba řešení jednotlivých pozemků a manipulace s nimi, tak jak bylo odvolateli uvedeno.

Podle odvolatelů pozemkový úřad nedostal či zcela opomenul při svých rozhodování a provádění KoPÚ principy, jimiž by se KoPÚ měly řídit. Dále uvádějí, že pozemkový úřad v rámci napadeného rozhodnutí přemístil některé shora uvedené pozemky v případech, kdy k tomu nebyl sebemenší důvod a kdy k tomu ani nebyl oprávněn, jindy pak naopak nepřemístil pozemky jiných účastníků, u kterých by tímto přemístěním došlo k zamýšlenému účelu KoPÚ, a tím znehodnotil a ztížil užívání některých uvedených pozemků a někdy některé uvedené pozemky přemísťoval, rozdělával či s nimi jinak manipuloval takovým způsobem, že to vnitřně odporuje účelu KoPÚ nebo je kupříkladu značně selektivní a je z něj více než patrné, že jeho provedení je k silnému prospěchu některých účastníků KoPÚ, ale to však na úkor účastníků jiných, jejichž práva a zájmy tímto naopak byly dotčeny.

Odvolatelé konstatují, že pozemkový úřad se naprosto nedostatečně zaobíral námitkami uplatněnými ze strany odvolatelů ve fázi předcházející vydání rozhodnutí. Pozemkový úřad se vypořádával s námitkami způsobem, který odporuje správnímu právu, když se uchýlil toliko ke konstatování svých úvah, nepravdivě odkazoval na údajně verifikovaná fakta a nepředložil jedinou úvahu, proč prioritizoval své úvahy před námitky účastníků, aniž by předložil podklad, na základě, kterého takto učinil. Podle

odvolatelů v napadaném rozhodnutí absentuje náležité odůvodnění, které představuje nepostradatelnou součást každého rozhodnutí.

Odvolatelé dále uvádějí, že se pak dále snažili pravidelně se zpracovatelem KPU komunikovat a věcně argumentovat k jeho postupům a přemístování pozemků, avšak mnohokrát došlo k nečinnosti ze strany zpracovatele návrhu KPU, kdy tento se k námitkám či podmínkám nikterak nevyjádřil, či je odbyl naprosto nedostatečným způsobem. Na tomto místě je potřeba upozornit, že laxní a odbytá komunikace mezi zpracovatelem a odvolateli nebyla dána jen v případech nesouhlasu odvolatelů se způsobem provádění KPU, ale i v případech, kdy se dle odvolatelů jednalo o konstruktivní připomínky a námitky, když kupříkladu můj klient žádal, aby došlo ke scelení pozemků, kde by nedošlo k žádnému jinému zásahu do účelu či zpracování návrhu KPU, nicméně zpracovatel i toto ignoroval a pozemky nescelil, jako konkrétní příklad uvádím např. pozemek č. 1856. Zpracovatel tak porušil postup, který mu ukládá zákon, konkrétně pak ustanovení § 9 odst. 20 zákona č. 139/2002 Sb., když toto stanoví, že „Zpracovatel návrhu je povinen v průběhu jeho zpracování projednávat nové uspořádání pozemků s dotčenými vlastníky pozemků“.

Odvolatelé poukazují též na to, že pozemkový úřad současně několikrát v rámci rozhodnutí překročil své zákonem dané pravomoci, jiné naopak flagrantně nedodržel a jeho jednání tak nemůže za žádných okolností být považováno za správné a jako takové tak požívat první ochrany. Toto vše z výše uvedeného tak činí z rozhodnutí správní akt, který není vydán se základními zásadami správního práva, je nesprávný, nezákonný a je proto na místě, aby toto rozhodnutí bylo zrušeno, o věci bylo znovu a řádně jednáno a rozhodnuto již dle platné právní úpravy, principů správního práva a současně, a to především, dle předpokládaných účelů a smyslu KoPÚ.

KoPÚ představují extrémní zásah do práv a zájmů účastníků a je proto potřeba na ně uplatňovat zákonné principy a nároky jako u institutu vyvlastnění, což ostatně konstatoval i Ústavní soud České republiky, podle kterého „Z ústavněprávního hlediska je tedy nutné, aby pozemkové úpravy byly učiněny na základě zákona, ve veřejném zájmu a za odpovídající náhradu“ viz náleží Ústavního soudu ze dne 27. 5. 1998, sp. zn. Pl. ÚS 34/97. S ohledem na výše uvedené námitky v tomto odvolání vůči Rozhodnutí vznesené jsem toho názoru, že ani jedné z citovaných ústavních podmínek řádného uskutečnění KPU pozemkový úřad v tomto případě nedostál.

V článku VI: Odvolatelé navrhuji, aby Státní pozemkový úřad, jakožto odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., napadené Rozhodnutí zrušil a věc vrátil Krajskému pozemkovému úřadu pro Jihočeský kraj, Pobočka České Budějovice k dalšímu jednání a rozhodnutí.

Pobočka ve stanovisku č.j. SPU 308940/2023 ze dne 29. 5. 2023 k podaným odvolání uvedla:

„Čl. I.: Dle názoru Pobočky bylo při návrhu KoPÚ postupováno podle platných právních předpisů, zejména zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Opakované tvrzení odvolatelů o opaku tedy Pobočka shledává jako nepravdivé.“

Pobočka řešila sdělením č.j. SPU 443330/2020 ze dne 9. 12. 2020 během zpracování návrhu KoPÚ „zásadní nesouhlas s aktuálním návrhem uspořádání pozemků po komplexní pozemkové úpravě“, který za LV č. 266, 1217, 150 Pobočce doručil Mgr. Martin Řehout.

Následně Pobočka sdělením č.j. SPU 209963/2022 ze dne 30. 6. 2022 řešila „Námitky, nesouhlasy a připomínky k návrhu komplexních pozemkových úprav Římov“, které Pobočce doručil již zplnomocněný právní zástupce odvolatelů – Mgr. Ondřej Flaška. Tato písemnost byla podána k vystavenému návrhu KoPÚ ve stanovené 30denní lhůtě.

Čl. II.:

K tomuto článku Pobočka uvádí, že odvolatelé uváděné skutečnosti byly detailně vysvětleny v písemnostech viz Čl. I. (č.j. SPU 443330/2020 ze dne 9. 12. 2020, č.j. SPU 209963/2022 ze dne 30. 6. 2022). Odvolatelé v podstatě v průběhu celého článku zpochybňují obecný postup zpracování návrhů pozemkových úprav, který však vychází ze zákona a vyhlášky a také v souladu s těmito předpisy Pobočka návrh KoPÚ schválila – například poukazování na metodiku výkupu jiných státních institucí (Ředitelství silnic a dálnic, Lesy České republiky, s.p.) či krajských organizací jako Správa a údržba silnic je pak v tomto světle zcela irelevantní. Stejně tak Pobočka vysoce zdůrazňuje i fakt, který odvolatelům taktéž již dříve sdělila, a to, že je její povinností a také to tak v praxi realizuje, vždy přistupovat ke všem vlastníkům stejně a v zájmu zachování rovného přístupu ke všem účastníkům řízení – nelze tedy vlastníky „dělit“ na ty, kteří mají v KoPÚ malou výměru či pozemky s menší hodnotou a ty, kteří mají v KoPÚ větší výměru či hodnotnější pozemky. Bez komentáře ponechává Pobočka i část textu

odvolatelů, ve které popisují jednu z mnoha variant návrhu nového uspořádání pozemků (týkající se pozemku 1594), jelikož podoba návrhu se během zpracování mnohokrát mění, což je zcela běžným jevem v každém řízení o pozemkových úpravách. V tomto případě vlastník na pozemek 1594 nahlížel nesprávně jako na náhradu za jeho pozemky, když jediným a správným porovnáním u konkrétního vlastníka (porovnání vstupujících a vystupujících pozemků vlastníka) jsou údaje na soupisu nových pozemků za všechny jeho pozemky, řešené v KoPÚ, tedy kritéria přiměřenosti daná zákonem. Odvolateli dále zmiňovaná problematika oceňování a návrhu cestní sítě, včetně problematiky vlastnictví k pozemkům cest, byla taktéž právnímu zástupci odvolatelů vysvětlena a objasněna v písemnosti č.j. SPU 209963/2022 ze dne 30. 6. 2022.

Čl. III.:

Odvolatelé napadají opět postup a princip tvorby návrhu plánu společných zařízení a nového uspořádání pozemků. Tyto problematiky byly taktéž podrobně vysvětleny v písemnostech viz Čl. I. (č.j. SPU 443330/2020 ze dne 9. 12. 2020, č.j. SPU 209963/2022 ze dne 30. 6. 2022). Kromě toho, že stanovené postupy a principy, jež se u tvorby plánů společných zařízení, tak i návrhů nových uspořádání pozemků používají obecně a jsou v podstatě totožné ve všech řízeních o pozemkových úpravách, Pobočka zdůrazňuje skutečnost, že návrh nového uspořádání pozemků je autorským dílem úředně oprávněné osoby k projektování pozemkových úprav, jejíž činnost při návrhu pozemkových úprav je dána platnými právními předpisy, zejména zákonem a vyhláškou (např. v odvoláních citované umístění pozemku pana Libora Pálenského) – dodržování těchto předpisů je povinností této osoby a povinností Pobočky je dodržování těchto předpisů kontrolovat. Naplnění smyslu a cílů pozemkových úprav je vždy otázkou subjektivního pohledu – konkrétní vyčíslení jak kritérií přiměřenosti, tak počtu vstupujících a vystupujících pozemků z pozemkových úprav bylo odvolatelům taktéž zasláno v citovaných písemnostech během zpracování návrhu KoPÚ. Navíc Pobočka znovu poukazuje na známou skutečnost, že každý návrh plánu společných zařízení, ale i nového uspořádání pozemků jsou výsledkem velkého počtu často velmi komplikovaných jednání, a to mnoha subjektů, s nutností téměř v každém jednotlivém případě najít kompromisní řešení pro všechny – není výjimkou, kdy jeden ze zainteresovaných subjektů vidí jednoduché a pro něj logické vyřešení dané situace, avšak pro další subjekt může být toto řešení neakceptovatelné, ale může být například i znemožněno skutečným stavem v terénu (mnohdy je totiž situace zpřístupnění, která se řeší nad mapou, v lepším případě nad ortofotomapou „od stolu“, silně zavádějící a zjednodušená) či požadavky dotčených orgánů a organizací. Ačkoliv se pohled odvolatelů na umístění některých polních cest v KoPÚ může zdát nelogický, vždy má návrh a trasování těchto cest svůj důvod a jeho tvorba v rámci návrhu KoPÚ prošla celým procesem tvorby a schvalování (dotčené orgány, sbor zástupců, regionální dokumentační komise, zastupitelstvo obce) – je tedy velmi nepravděpodobné, že pokud tolik subjektů v rámci zpracování KoPÚ řešilo účelnost a vhodnost navržených jednotlivých cest, nevznese by k tomuto návrhu nikdo žádnou připomínku či nesouhlas. K výše uvedenému lze tedy pouze konstatovat, že je bezpředmětné po tolika uskutečněných jednáních a nalezení kompromisů při tvorbě plánu společných zařízení v rámci KoPÚ nyní jednotlivé prvky zpochybňovat, navíc bylo zjištěno, že ne všechna tvrzení odvolatelů jsou správná, či se dokonce nezakládají na pravdě (např. odvolateli citovaná cesta DC3D v plánu společných zařízení neexistuje, cesta VC 18 – tvrzení odvolatelů se omezuje pouze účelově na napadání toho, že tato cesta zpřístupňuje lesní pozemky mimo obvod KoPÚ, což se nezakládá na pravdě, jelikož zpřístupňuje i zemědělskou půdu o nezanedbatelné výměře v obvodu pozemkových úprav).

Čl. IV.:

Pobočka opět odkazuje na písemnost č.j. SPU 209963/2022, bod 4., kde je právnímu zástupci, Mgr. Ondřeji Flaškovi, objasněna problematika řešení pozemků vlastníků v rámci KoPÚ. Navíc dle doložených zápisů vlastníci (odvolatelé) prokazatelně věděli o všech „nárokových“ pozemcích, které jsou v KoPÚ řešeny a při diskutování jednotlivých variant návrhu nového uspořádání pozemků žádný nesouhlas s řešením svých „nárokových“ pozemků nevyslovili.

K otázce dalších uváděných přesunů pozemků Pobočka uvádí – viz Čl. III. - návrh nového uspořádání pozemků je autorským dílem úředně oprávněné osoby k projektování pozemkových úprav, jejíž činnost při návrhu pozemkových úprav je dána platnými právními předpisy, zejména zákonem a vyhláškou – dodržování těchto předpisů je povinností této osoby a povinností Pobočky je dodržování těchto předpisů kontrolovat.

Pobočka ponechává bez komentáře účelové vyjádření odvolatelů k počtu vstupujících a vystupujících pozemků. Konstatování odvolatelů o stavu účelnosti neodpovídá návrhu nového uspořádání pozemků, a naopak je Pobočka názoru, že toto nové uspořádání pozemků bylo pro vlastníka smysluplné a v souladu s cíli pozemkových úprav. Zároveň Pobočka vyslovuje zásadní nesouhlas s tvrzením odvolatelů, že „...Jestliže pozemkový úřad má zasahovat do práv a zájmů osob určitým způsobem, musí dbát na to, aby tento zásah byl proveden legálně a současně i pečlivě a nesledoval tedy jen určité zájmy

jedněch účastníků a zájmy jiných účastníků naopak opomíjel“...Pobočka striktně ctí a ctí zásadu rovného přístupu ke všem účastníkům řízení.

Čl. V.:

Pobočka opět odkazuje na písemnosti viz Čl. I.(č.j. SPU 443330/2020 ze dne 9. 12. 2020, č.j. SPU 209963/2022 ze dne 30. 6. 2022), ve kterých byly Pobočkou napadené skutečnosti vysvětleny – jako např. zpětvzetí souhlasů vlastníků pozemků v rámci zpracování návrhu KoPÚ.

Některé požadavky odvolatelů dle Pobočky postrádají racionální základ, jako např. uváděné, požadované scelení pozemku č. 1856 – tento pozemek totiž sousedí s pozemkem č. 1876 (oba z listu vlastnictví č. 266), avšak zatímco pozemek č. 1856 je navržen s druhem pozemku trvalý travní porost, pozemek č. 1876 je navržen s druhem pozemku orná půda – z toho je tedy více než zřejmé, že sloučení těchto pozemků není možné.

Čl. VI.:

Pobočka znovu uvádí své tvrzení, že celé řízení o KoPÚ a zpracování návrhu KoPÚ bylo v souladu s platnými právními předpisy, zejména zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhláškou č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů - opakované tvrzení odvolatelů o opaku tedy Pobočka shledává jako nepravdivé.“

Ze spisové dokumentace vyplývá, že Mgr. Martin Řehout vstupuje do KoPÚ jako vlastník pozemků vedených na LV 1217. Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky vedené na LV 1217 splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 1217 činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 131 788 m², podle soupisu nových pozemků činí 131 788 m²), +0,9 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 570 420,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 575 640,00 Kč) a +4,9 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 951 m, podle soupisu nových pozemků činí 998 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že společnost BIO TOP s.r.o. vstupuje do KoPÚ jako spoluvlastník pozemků na LV 150 (ideální 1/4) a jako výlučný vlastník pozemků vedených na LV 266. Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona).

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 150 činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 34 142 m², podle soupisu nových pozemků činí 34 142 m²), + 1,8 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 173 020,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 176 090,00 Kč) a 0 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 790 m, podle soupisu nových pozemků činí 790 m).

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 266 činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 626 757 m², podle soupisu nových pozemků činí 626 757 m²), + 1,8 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 3 267 080,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 3 326 660,00 Kč) a -5,7 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 201 m, podle soupisu nových pozemků činí 1 132 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona.

Jak již bylo odvolacím orgánem výše uvedeno, kontrolou soupisu nových pozemků bylo odvolacím orgánem zjištěno, že odvolatelé (LV 150 a LV 266) nesouhlasí s návrhem pozemků, a tedy i se zatížením pozemků existujícími věcnými břemeny.

Pobočkou došlo k porušení ust. § 9 odst. 18 zákona, jak je již uvedeno výše. Tímto pochybením došlo k porušení platných právních předpisů, která mají dopad do práv odvolatele, a proto odvolací orgán shledal podané odvolání jako důvodné.

Odvolací orgán k připomínce v článku I. o nereflexivní připomínce k návrhu KoPÚ odvolatelů uvádí, že nelze vyhovět všem požadavkům každého vlastníka, který je účastníkem řízení. Zpracovaný návrh je kompromisem řešení u všech vlastníků a zajištění rovnocennosti je dáno kritériem přiměřenosti. Tento závěr odvolací orgán opírá o názor NSS vyslovený v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, kde mimo jiné soud uvedl, že „...schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků

splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015.“

K nesouhlasu s oceněním pozemků v soupisu nároků odvolatelů v článku II., odvolací orgán uvádí, že v průběhu řízení o pozemkových úpravách se podle ust. § 8 odst. 3 zákona oceňují pozemky podle zvláštních právních předpisů, tj. zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku). Upřesnění postupu oceňování v řízení o pozemkových úpravách je uvedeno v Metodickém návodu pro provádění pozemkových úprav. Dále odvolací orgán uvádí, že cílem ocenění pozemků v rámci pozemkových úprav není určení její tržní hodnoty, ale ocenění pozemků dle platných předpisů pro získání srovnatelného cenového údaje, a to pro všechny vlastníky pozemků řešených v pozemkových úpravách, každému stejným způsobem.

Námitce odvolatelů, která je uvedena v článku II., ohledně nesplnění kritérií nelze přisvědčit. Jak bylo uvedeno výše, ani v jednom případě (LV 150, 266, 1217) nedošlo k překročení zákonem stanovených kritérií, které představují zákonný regulativ uplatňovaný při výměně nebo přechodu vlastnických práv v řízení o pozemkových úpravách.

Odvolací orgán k požadavku odvolatelů, který je uvedený v článku II. na výlučné vlastnictví pozemků uvádí, že zákon umožňuje v pozemkových úpravách přímo řešit prostorové uspořádání všech pozemků, tedy i pozemků ve vlastnictví odvolatelů. Tedy i jejich směnu či dělení, a to za dodržení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona. Tento postup vychází z ust. § 3 odst. 1 zákona, kde je uvedeno: *„Předmětem pozemkových úprav jsou všechny pozemky v obvodu pozemkových úprav bez ohledu na dosavadní způsob využívání a existující vlastnické a užívací vztahy k nim“*. A dále pak odvolací orgán odkazuje na rozsudek ze dne 6. 12. 2011 č. j. 1 As 96/2011–143, ve kterém NSS uvedl: *„Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, již je směňování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 zákona). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků (§ 10 zákona, podrobněji viz bod [60] shora). Přiměřenost zásahu do vlastnického práva se v případě vlastníka, který návrh pozemkové úpravy neodsouhlasil, posuzuje dle toho, zda byly vlastníkově pozemků navrženy do vlastnictví přiměřené pozemky ve smyslu § 10 zákona (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 12. 2009, č. j. 6 A 185/2002 – 86). Každý vlastník nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejího schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků (viz rozsudek č. j. 7 As 26/2007 – 278, cit. v bodě [59] shora, shodně rozsudek ze dne 28. 8. 2009, č. j. 4 As 28/2007 – 137, nebo rozsudek ze dne 16. 6. 2010, č. j. 9 As 31/2010 – 117, nebo rozsudek ze dne 12. 1. 2011, č. j. 1 As 99/2010 – 79).“*

Odvolatelé nesouhlasí s řešením návrhu cestní sítě v rámci PSZ jak je uvedeno v článku III. K tomuto odvolací orgán uvádí, že problematika zpřístupnění pozemků vlastníků v řízení o pozemkových úpravách je řešena v rámci zpracování a schválení PSZ, tj. postupem dle ust. § 9 odst. 8 až 17 zákona. Podstatné pro řešení odvolací námitky je skutečnost, že PSZ, tedy včetně přístupových cest k pozemkům vlastníků, byl schválen zastupitelstvem obce Římov. Schválený PSZ je vždy základem pro návrh nového uspořádání pozemků, je tedy jakousi „kostrou“, ke které se návrhem KoPÚ umísťují jednotlivé pozemky za dodržení zákonných ustanovení tak, aby byla zajištěna mimo jiné jejich přístupnost. Pobočka je povinna při zpracování návrhu schválený PSZ respektovat. Dále odvolací orgán připomíná ust. § 17 odst. 1 vyhlášky: *„Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území“*. S ohledem na citované ustanovení vyhlášky nebylo možné přihlížet k takovým požadavkům, které by odporovaly schválenému PSZ.

K námitce uvedené v článku III., která se týká umístění pozemku jiného účastníka řízení (Libora Palenského, LV 267), bylo odvolacím orgánem z mapy návrhu KoPÚ zjištěno, že cesta VC24 zajišťuje přístup pouze k pozemku p.č. KN 2051. Avšak mapa návrhu KoPÚ je v této věci značně nepřehledná. Odvolací orgán doporučuje pobočce zvážit možnost vhodnějšího řešení pozemku p.č. KN 2051 (LV 267). Avšak řešení tohoto se ponechává na projednávání návrhu KoPÚ.

K námitce, týkající se „studie zastavitelnosti území“, uvedené v článku IV., odvolací orgán uvádí, že v uvedených případech u pozemků PK 1150, PK 1139 a PK 316/2 byla v soupisech nároků uvedena poznámka, že se jedná o pozemek spadající pod ust. 3 odst. 3 zákona. Podle ust. 3 odst. 3 zákona „*pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí veřejná nebo neveřejná pohřebiště, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka.*“ Součástí spisové dokumentace jsou doklady o doručení soupisů nároků odvolatelům. Odvolací orgán uvádí, že pozemky v zastavitelných plochách lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem vlastníka, pokud se vlastník ve lhůtě dané pobočkou nevyjádří má se za to, že souhlasí (ust. § 3 odst. 3 zákona). Odvolacím orgánem byly v případě odvolatelů dohledány ve spisové dokumentaci doklady o doručení č.j. SPU 092492/2018 soupisů nároků. Vlastníky, vedenými na LV 150, 266 a 1217 byl v souladu s ust. § 3 odst. 3 zákona souhlas fikcí. Odvolací orgán uvádí, že souhlasy udělené dle § 3 odst. 3 zákona platí i pro aktualizované soupisy nároků.

K námitce odvolatelů, týkající se odůvodnění rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ v článku V., odvolací orgán uvádí, že vzhledem k povaze rozhodnutí o schváleném návrhu KoPÚ a značnému počtu účastníků řízení není žádoucí, aby pobočka k veškerým připomínkám, námitkám, či nesouhlasům jednotlivých účastníků řízení vzešlých v průběhu řízení o KoPÚ v odůvodnění rozhodnutí popisovala, zda bylo či nebylo jejich námitkám vyhověno. Nadto je třeba říci, že spisová dokumentace obsahuje písemné vysvětlující odpovědi pobočky či uskutečněná jednání k jednotlivým námitkám vzešlých od účastníků řízení v rámci projednávání návrhu KoPÚ. Bylo by tedy nadbytečné, aby např. informace, z jakého důvodu nebylo námitkám vyhověno, byly obsaženy v odůvodnění rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ. V této souvislosti odvolací orgán odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 49/2017-95, ve kterém je uvedeno: „*Vypořádání připomínek a námitek účastníků řízení nadto není podstatou rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, neboť podrobné vypořádání má probíhat především v průběhu projednávání tohoto návrhu (srov. také § 8 odst. 4 věta sedmá zákona o pozemkových úpravách).*“

K námitkám týkajícím se nečinnosti v průběhu řízení o KoPÚ, odvolací orgán ve spisové dokumentaci našel zápisy z jednání ve věci řešení návrhu KoPÚ ze dne 5. 4. 2019 a 19. 7. 2019, kdy se jednání zúčastnili Mgr. Martin Řehout, Ing. Marek Pultr (Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj), Ing. Karel Zvěřina (Pobočka České Budějovice), Ing. Jana Rysová (Pobočka České Budějovice) a zpracovatel KoPÚ. Dále obsahuje spisová dokumentace zápis z jednání ze dne 4. 9. 2020 a 22. 9. 2020, kterých se Mgr. Martin Řehout zúčastnil, podání od odvolatelů ze dne 18. 11. 2020 týkající se nesouhlasu s návrhem KoPÚ, na který bylo pobočkou odpovězeno dopisem ze dne 9. 12. 2020 č.j. SPU 443330/2020, výzvu pobočky k vyjádření k návrhu KoPÚ podle ust. 9 odst. 21 zákona ze dne 15. 7. 2021 č.j. SPU 256192/2021, žádost odvolatele BIO TOP s.r.o. o prodloužení termínu k vyjádření ze dne 29. 7. 2021, emailová odpověď pobočky ze dne 30. 7. 2021 č.j. SPU 148890/2021 na prodloužení termínu k vyjádření, vyjádření k 5. návrhu nového uspořádání pozemků odvolatelů ze dne 30. 7. 2021 č.j. SPU 278208/2021, vyjádření k 6. návrhu nového uspořádání pozemků odvolatelů ze dne 4. 3. 2022 č.j. SPU 080337/2022, námitky odvolatelů k vystavenému návrhu KoPÚ ze dne 30. 5. 2022, odpověď pobočky k námitkám odvolatelů k vystavenému návrhu KoPÚ ze dne 30. 6. 2022 č.j. SPU 209963/2022. Ze spisové dokumentace nebyla odvolacím orgánem nečinnost pobočky a zpracovatele KoPÚ prokázána, a proto odvolací orgán námitce odvolatelů k nečinnosti pobočky a zpracovatele KoPÚ nepřisvědčuje.

S ohledem na skutečnost, že je rozhodnutí správního orgánu prvního stupně rušeno a ve věci bude vydáno, po doplnění řízení, nové rozhodnutí, a s odvoláním na hospodárnost řízení, se nebude odvolací orgán k námitkám odvolatelů podrobně vyjadřovat. Za daného stavu věci nelze předpokládat, že při doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí nedojde k zásahu jak do původně schváleného PSZ, tak i do návrhu nového uspořádání pozemků. Jakékoliv detailní posuzování námitek by bylo kontraproduktivní a omezující další postup při nápravě vad zjištěných v rámci odvolacího řízení, neboť je v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu správní orgán vázán právním názorem odvolacího orgánu a podrobné vymezení dalšího postupu odvolacím orgánem by bylo jak nepřiměřeným zásahem do volnosti rozhodování ve správním řízení, tak i omezením prostoru pro případné jednání o návrhu pozemkových úprav.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny.

Shledány byly takové nedostatky a rozpory se zákonem, které vedly k jeho zrušení rozhodnutí a vrácení správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.



Mgr. Jaroslava Kosejková
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

v z. Ing. Jitka Homoláčová
zástupkyně ředitelky Odboru pozemkových úprav

Zveřejněno : 5. 12. 2023

svědč : 21. 12. 2023



Rozdělovník:

I. Na doručenkou/do datové schránky obdrží:

- účastníci řízení – viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský, Pobočky České Budějovice,
- Obecního úřadu Římov

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka České Budějovice – celkový počet (3x), tj. 1x originál pro pobočku + 2x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 308940/2023. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

(seznam účastníků)

1. Albrechtová Věra, 20. 9. 1945, Průběžná 132, 37008 Staré Hodějovice
2. Bártová Jana, 20. 9. 1942, Plav 71, 37007 Plav
3. Bártová Jiřina, 18. 1. 1958, Dubičné 21, 37371 Dubičné
4. Bartyzal Ludvík Mgr., 11. 2. 1955, Na Vyhlídce 526, 38241 Kaplice
5. Bartyzal Pavel, 2. 10. 1946, Nová Ves nad Nisou 281, 46827 Nová Ves nad Nisou
6. Bauer Jan, 7. 12. 1980, Betlém 40, 37324 Římov
7. Bauerová Kateřina, 4. 5. 1985, Betlém 40, 37324 Římov
8. Beran František, 2. 2. 1931, Ločenice 46, 37322 Ločenice
9. Bican Libor, 17. 7. 1968, U Cihelny 690, 37312 Borovany
10. BIO TOP s.r.o., Nemanická 440/14, 37010 České Budějovice
 - plná moc pro:
Flaška Ondřej Mgr., advokát, U Černé věže 304/9, 37001 České Budějovice
11. Bobr Josef, 21. 10. 1944, Česká 221/5, 37001 České Budějovice
12. Brennerová Pavlína Ing., 22. 6. 1965, Urbinská 141, 38101 Český Krumlov
13. Bukáček Jan Ing., 20. 9. 1953, U Lesa 1578/8, 37005 České Budějovice
14. Burcev Špulková Jana Ing. Bc. et Bc., 1. 5. 1973, Straňany 33, 37007 Doudleby
15. Burešová Hana, 3. 2. 1985, Doležalova 1041/12, 19800 Praha – Černý Most
16. Carda Jan, 22. 7. 1971, Panská 119, 37324 Římov
17. Cibulka Vít Ing. 3. 2. 1972, Přisečná 56, 38101 Přisečná
18. Crkvová Marie, 25. 12. 1937, Krumlovská 133, 37324 Římov
19. Cvrček Jan, 7. 4. 1959, Betlém 223, 37324 Římov
20. Cvrček Martin, 18. 3. 1961, Lahuť 3, 37401 Mokřý Lom
21. Čada Ladislav, 30. 9. 1962, Kostelní 9, 37324 Římov
22. Čech František, 9. 7. 1943, K Trnové 217, 25202 Jiloviště
23. Čížek Pavel, 24. 7. 1972, U Trojice 764/6, 37004 České Budějovice
24. Čížková Marie, 16. 11. 1945, K. Chocholy 1265/18, 37005 České Budějovice
25. Čurnová Jiřina, 22. 10. 1956, Hamr 165, 37007 Římov
26. Čurnová Ladislava, 23. 11. 1952, Hamr 165, 37007 Římov
27. Doležal Václav, 25. 9. 1944, K Loučení 84, 37324 Římov
28. Doležal Václav, 9. 5. 1960, Krumlovská 95, 37324 Římov
29. Dudáková Jana, 21. 3. 1946, Sídliště 389, 38232 Velešín
30. Dušková Vladimíra, 7. 12. 1966, Zahradní 251, 38211 Větřní
31. Eberl Walter, 21.11.1946, Czartoryskig 231, 1170 Wien, Rakouská republika
32. Freudenschuss Albert, 13. 8. 1963, Sadová 1976/25, 37007 České Budějovice
33. Freudenschussová Michaela, 22. 3. 1964, Sadová 1976/25, 37007 České Budějovice
34. Fuchsová Marie, 6. 7. 1953, Školní 287, 38281 Besednice
35. Grenčíková Blanka, 8. 9. 1967, K. Chocholy 1283/2, 37005 České Budějovice

36. Haladová Hana, 17. 5. 1947, Úsilné 64, 37010 Úsilné
37. Hamberger Jiří, 1. 5. 1993, Jižní 1674/33a, 37010 České Budějovice
38. Hambergerová Veronika, 28. 3. 1980, Úsilné 143, 37010 Úsilné
39. Langerová Jaroslava, 22. 4. 1945, Na Vrších 394, 38232 Velešín
40. Havlíček Jaroslav Ing., 19. 4. 1959, Milíkovice 29, 37007 Kamenný Újezd
41. Havlíček Miroslav, 20. 1. 1968, Čěčova 644/60, 37004 České Budějovice
42. Havlíčková Jana, 21. 12. 1950, U Rybníka 122, 37324 Římov
43. Herrmann Antonín, 21. 8. 1953, Lannova tř. 60/35, 37001 České Budějovice
44. Herrmann Jaromír Ing., 9. 4. 1961, Kněžská 328/27, 37001 České Budějovice
45. Hilgardová Libuše, 5. 2. 1949, Markušova 1631/1, 14900 Praha – Chodov
46. Hlavatý Ctibor Ing., 4. 5. 1953, Fr. Ondříčka 390/7, 37005 České Budějovice
47. Hlavatý Dalibor MUDr., 22. 2. 1950, Holkov 10, 38232 Velešín
48. Hoch Filip, 21. 2. 1973, Hlínecká 1558/5, 37006 České Budějovice
49. Hrubý Jaroslav Bc., 7. 9. 1978, Dr. Bureše 1189/9, 37005 České Budějovice
50. Hubená Hana, 30. 5. 1961, Bukovec 10, 37007 Kamenný Újezd
51. Chyňava František, 3. 7. 1948, Vidovská 131, 37007 Roudné
52. Chyňava Jan, 17. 2. 1948, Želivy 147, 37324 Římov
53. Chyňavová Božena, 5. 10. 1947, Želivy 147, 37324 Římov
54. Janochová Ivana, 19. 11. 1967, U Trojice 801/29, 37004 České Budějovice
55. Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice
56. Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 292/19, 37001 České Budějovice
57. Kačírek Jiří Ing., 5. 11. 1985, K Trojici 297, 37324 Římov
58. Kaštil Čeněk, 26. 3. 1949, Hamr 168, 37007 Římov
59. Kaštilová Eva, 2. 9. 1952, Hamr 168, 37007 Římov
60. Kaštilová Miloslava, 28. 1. 1947, Hamr 169, 37007 Římov
61. Klorová Blanka, 14. 12. 1956, M. Horákové 1376/10, 37005 České Budějovice
62. Klusáčková Helena, 8. 12. 1955, Husova 424, 37382 Včelná
63. Kočer Josef, 20. 3. 1953, Krumlovská 1869/27, 37007 České Budějovice
64. Komrsková Monika, 30. 9. 1967, Náměstí J. Gurreho 28, 37324 Římov
65. Kožant František, 7. 3. 1950, Kostelní 73, 37324 Římov
66. Kříž Vojtěch, 13. 10. 1989, Mánesova 422/62, 37001 České Budějovice
67. Křížová Barbora, 15. 10. 1991, Mánesova 422/62, 37001 České Budějovice
68. Křížánek Petr, 5. 11. 1967, Plzeňská 2164/52, 37004 České Budějovice
69. Křížánková Simona, 10. 11. 1968, Bachmačská 368/9, 37001 České Budějovice
70. Kubašta Tomáš, 20. 12. 1973, Čeřejev 23, 37401 Trhové Sviny
71. Kučera Božislav, 2. 6. 1960, Na Hájcích 250, 37324 Římov
72. Kučera František, 16. 9. 1978, Třeboňská 51, 37324 Římov
73. Kučera Miroslav, 27. 4. 1965, Náměstí J. Gurreho 77, 37324 Římov
74. Kukačka Filip DiS., 25. 10. 1980, K Loučení 85, 37324 Římov
75. Labajová Marešová Andrea, 12. 5. 1975, Nedabyle 123, 37006 Nedabyle
76. Labajová Věra, 8. 10. 1959, Náměstí J. Gurreho 18, 37324 Římov
77. Láchová Ivana, 22. 10. 1954, Munice 42, 37341 Hluboká nad Vltavou
78. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 50008, Hradec Králové
79. Liebl David, 21. 7. 1982, Náměstí J. Gurreho 15, 37324 Římov
80. Liebl Jan, 9. 1. 1988, Krajinská 239/21, 37001 České Budějovice
81. Lorenz Richard, 13. 2. 1962, Dolní Stropnice 92, 37324 Římov
82. Lorenzová Jana, 15. 8. 1963, Dolní Stropnice 92, 37324 Římov
83. Lukáč Jan, 4. 5. 1955, Třeboňská 135/11, 37371 Rudolfov
84. Lukáčová Jitka, 1. 12. 1956, Třeboňská 135/11, 37371 Rudolfov
85. Lukešová Ludmila, 23. 9. 1959, Novohradská 1226/150, 37008 České Budějovice
86. Mácha Radek Ing., 28. 5. 1963, U Křížku 199, 37324 Římov
87. Macháček Jan, 11. 5. 1947, Jiřího z Poděbrad 1607/4 37006 České Budějovice
88. Macháčková Hana, 9. 8. 1949, Jiřího z Poděbrad 1607/4 37006 České Budějovice
89. Máchová Hana, 23. 11. 1964, U Křížku 199, 37324 Římov
90. Mareš Michal, 22. 5. 1978, Náměstí J. Gurreho 26, 37324 Římov
91. Marková Jana, 7. 3. 1940, Mánesova 92/28, 37001 České Budějovice
 - plná moc pro:
Andrýsek František JUDr., 2. 6. 1947, Lidická 184/44, 37001 České Budějovice
92. Maršík Pavel, 20. 6. 1960, Náměstí J. Gurreho 53, 37324 Římov
93. Matějčková Helena, 11. 4. 1952, 5. května 235, 38101 Český Krumlov
94. Maurerová Štěpánka JUDr., 10. 9. 1974, Sídliště Plešivec 392, 38101 Český Krumlov
95. Michlová Božena, 5. 1. 1949, K Loučení 21, 37324 Římov
96. Mikeš Milan Mgr., 26. 4. 1971, Nerudova 2568/2a, 37004 České Budějovice
97. Moravec Jiří, 24. 6. 1959, Krumlovská 126, 37324 Římov
98. Nácovská Blanka, 30. 5. 1964, Bryksova 946/23, 19800 Praha – Černý Most
99. Nejedlová Růžena, 25. 11. 1933, Josephine st. 12, 4300 Camira, Austrálie
 - opatrovník:

Obec Římov, Náměstí J. Gurreho 2, 37324 Římov

100. Netočná Marie, 22. 6. 1963, Do Boru 111, 37324 Římov
101. Netočný František, 22. 2. 1962, Do Boru 111, 37324 Římov
102. Obec Kamenný Újezd, Náměstí 220, 37381 Kamenný Újezd
103. Obec Libnič, Libnič 85, 37371 Libnič
104. Obec Římov, Náměstí J. Gurreho 2, 37324 Římov
105. Ondřich Josef, 10. 11. 1949, Krajinská 264/24, 37001 České Budějovice
106. Ondřichová Marie, 30. 12. 1949, Šumavská 614/6, 37001 České Budějovice
107. Pálenský Libor, 20. 4. 1963, Čěčova 663/18, 37004 České Budějovice
108. Panocha Jan, 27. 4. 1986, Betlém 305, 37324 Římov
109. Panocha Jan Ing., 15. 8. 1952, Betlém 183, 37324 Římov
110. Panochová Květuše, 4. 6. 1958, Betlém 183, 37324 Římov
111. Pavel Martin, 12. 12. 1979, Komařice 47, 37314 Komařice
112. Pavienský Radek Bc., 29. 12. 1973, Horní Vesce 4, 37324 Římov
113. Pelišková Renata Ing., 10. 7. 1955, Husova tř. 1844/26, 37001 České Budějovice
114. Perník Václav Ing., 17. 7. 1978, Přísečná 73, 38101 Přísečná
115. Perníková Marie, 13. 6. 1941, Horní Svince 1, 38232 Dolní Třebonín
116. Persan Jan, 16. 7. 1952, Třeboňská 64, 37324 Římov
117. Persanová Libuše, 11. 3. 1953, Třeboňská 64, 37324 Římov
118. Petr Stanislav, 28. 11. 1970, Školní 90, 37324 Římov
119. Petrák Roman, 1. 9. 1976, Dolní Vesce 3, 37324 Římov
120. Petrová Marie, 20. 10. 1947, Školní 58, 37324 Římov
121. Petrová Olga, 22. 5. 1969, Budějovická 637, 37381 Kamenný Újezd
122. Pícha Luboš, 18. 8. 1967, Krasejovka 11, 37007 Kamenný Újezd
123. Pilbauer Bronislav Ing., 28. 2. 1966, E. Beneše 2166/91, 37006 České Budějovice
124. Pilbauerová Renata, 30. 11. 1970, Čěčova 688/13, 37004 České Budějovice
125. Poiselová Věra, 6. 10. 1952, Česká 27/39, 37001 České Budějovice
126. Poncar Josef, 8. 12. 1938, Kostelní 185, 37324 Římov
127. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 15000 Praha – Smíchov
128. Přitasil Miroslav Bc., 25. 3. 1980, Betlém 235, 37324 Římov
129. Přitasilová Martina, 5. 5. 1985, Betlém 235, 37324 Římov
130. Puffer David, 3. 2. 1970, Mřič 92, 38203 Křemže
131. Rada Jaroslav, 8. 11. 1939, Na Vyhliďce 273, 38211 Větřní
132. Rada Jaroslav, 13. 3. 1950, Šumavská 626, 38241 Kaplice
133. Rajnochová Jana, 16. 5. 1977, Mokřý Lom 23, 37401 Mokřý Lom
134. Roučková Jana Mgr., 23. 8. 1982, Školní 172, 37324 Římov
135. Rožboud Petr, 26. 6. 1932, Dukelská 473/34, 37001 České Budějovice
136. Rybáková Hana, 20. 8. 1958, Otavská 1791, 39701 Písek
137. Rytíř Miroslav Ing., 12. 3. 1957, Martinovská 159/6, 25001 Brandýs nad Labem
138. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 14000 Praha – Nusle
139. Řehoř Karel, 8. 5. 1949, Habartická 501/46, 19000 Praha – Střížkov
140. Řehoř Karel, 18. 4. 1976, Litvínovská 589/6, 19000 Praha – Prosek
141. Řehout Martin Mgr., 25. 1. 1972, Rybná 669/4, 11000 Praha – Staré Město
 - plná moc pro:
Flaška Ondřej Mgr., advokát, U Černé věže 304/9, 37001 České Budějovice
142. Římskokatolická farnost Římov, Kostelní 10, 37324 Římov
143. Sejková Jitka, 24. 1. 1978, Dlouhá 710/21, 37371 Rudolfov
144. Schaffelhoferová Dagmar, 31. 10. 1974, Plav 127, 37007 Plav
145. Skalka Pavel Ing., 28. 3. 1970, Lipí 132, 37384 Lipí
146. Skalková Jitka Ing., 12. 5. 1972, Lipí 132, 37384 Lipí
147. Socháň Petr, 10. 6. 1951, Sázavská 2032/30, 12000 Praha – Vinohrady
148. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 37010 České Budějovice
149. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha – Žižkov
150. Strob Miroslav, 22. 3. 1964, Kozínova 1750/18, 37007 České Budějovice
151. Sýkorová Denisa, 17. 4. 2004, Duchcovská 1027/11, 41501 Teplice
152. Sýkorová Jaroslava, 9. 8. 1979, Duchcovská 1027/11, 41501 Teplice
153. Sýkorová Štěpánka, 6. 11. 2006, Duchcovská 1027/11, 41501 Teplice
 - zákonný zástupce:
Sýkorová Jaroslava, 9. 8. 1979, Duchcovská 1027/11, 41501 Teplice
154. Šimek Miroslav, 23. 10. 1956, U Hřiště 307, 38232 Velešín
155. Šimek Vladimír, 1. 3. 1958, Nádražní 253, 37381 Kamenný Újezd
156. Šípkovský Roman, 18. 12. 1964, V. Volfa 1336/35, 37005 České Budějovice
157. Šmarda Milan, 18. 4. 1943, Pražská tř. 2068/43, 37004 České Budějovice
158. Šmarda Tomáš, 11. 3. 1967, Nad Cihelnou 597, 38232 Velešín
159. Šmardová Růžena, 10. 2. 1945, Pražská tř. 2068/43, 37004 České Budějovice
160. Šmardová Šárka, 24. 4. 1969, Nad Cihelnou 597, 38232 Velešín
161. Španvirtová Ludmila, 13. 9. 1951, nám. Přemysla Otakara II. 2/2, 37001 České Budějovice

162. Štrob Filip, 7. 4. 1982, Průběžná 112, 37324 Římov
163. Štrob Roman Ing., 12. 5. 1987, Průběžná 112, 37324 Římov
164. Švehlová Hana, 10. 10. 1967, Jáchymovská 334, 37344 Zlív
165. Švikruha Michal, 27. 4. 1980, Hamr 166, 37007 Římov
166. Švihruhová Václava, 20. 11. 1981, Hamr 166, 37007 Římov
167. Táchová Jaroslava, 14. 5. 1962, Průběžná 204, 37324 Římov
168. Tichá Antonie Ing., 20. 12. 1958, Kostelní 12, 37324 Římov
169. TJ Sokol Římov, z.s., Náměstí J. Gurreho 2, 37324 Římov
170. Tlustý Martin, 2. 11. 1949, Dolní Vesce 1, 37324 Římov
171. Toman Karel, 20. 10. 1955, Svatojanská 180, 37324 Římov
172. Tomanová Eva, 6. 7. 1957, Svatojanská 180, 37324 Římov
173. Troják Jan, 12. 5. 1961, Zahradní 336, 37007 Roudné
174. Troják Pavel, 23. 5. 1962, Do Boru 189, 37324 Římov
175. Troják Petr, 6. 3. 1975, Průběžná 98, 37324 Římov
176. Trs Josef, 27. 8. 1948, Mostečný 4, 37821 Pluhův Žďár
177. Týlešová Gabriela, 5. 10. 1972, Horní Vesce 2, 37324 Římov
178. Ungerová Marie, 14. 1. 1955, Třeboňská 232, 37324 Římov
179. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha – Nové Město
180. Vaclík Václav, 22. 11. 1955, Mokřý Lom 7, 37401 Mokřý Lom
 - plná moc pro:
Vaclíková Miluše JUDr. Ing. DiS., 25. 2. 1956, Mokřý Lom 7, 37401 Mokřý Lom
181. Vaclíková Miluše JUDr. Ing. DiS., 25. 2. 1956, Mokřý Lom 7, 37401 Mokřý Lom
182. Valena Pavel, 10. 10. 1954, Školní 236, 38211 Větřní
183. Valentová Michaela, 18. 11. 1992, Krásejovka 12, 37007 Kamenný Újezd
184. Vaněček Bohuslav, 2. 6. 1969, Krumlovská 228, 37324 Římov
185. Vaněčková Pavlína Ing., 15. 10. 1968, Krumlovská 228, 37324 Římov
186. Vargová Marie, 8. 1. 1950, Holubov 85, 38203 Holubov
187. Vobr Radek PhDr. Ph.D., 26. 3. 1973, Ant. Slavička 91/4, 37005 České Budějovice
188. Vysloužilová Bohdana Mgr., 6. 2. 1974, rue des Mouettes 743 ,83 700 Saint-Raphaël - Résidence Horizon 360, bâtiment G, Francouzská republika
 - plná moc pro:
Sobolová Milena, 10. 9. 1950, Útěšovská 538, 38773 Bavorov
189. Wagner Fanny, Flurschutzstrasse 18, Wien, Rakousko
 - opatrovník:
Obec Římov, Náměstí J. Gurreho 2, 37324 Římov
190. Weberová Hana, 22. 3. 1973, Štítného 83/8, 37001 České Budějovice
191. Zákorová Tomáška, 9. 2. 1950, Ambrožova 1824/11, 13000 Praha – Žižkov republika
 - plná moc pro:
Andrýsek František JUDr., 2. 6. 1947, Lidická 184/44, 37001 České Budějovice
192. Zeman Jan, 14. 3. 1961, Luční 513, 37344 Zlív
193. Zeman Vladivoj, 3. 10. 1948, Mokřý Lom 23, 37401 Mokřý Lom
194. Zemanová Marie, 4. 4. 1952, Plav 87, 37007 Plav
195. Zemědělské družstvo Ločenice, Ločenice 163, 37322 Ločenice
196. Zemědělské družstvo Netřebice, Netřebice 131, 38232 Netřebice
197. Zoaitter Leona, 17. 1. 1976, Husitská 421/4, 35101 Františkovy Lázně
198. Zuntová Štěpánka, 4. 9. 1976, Krumlovská 133, 37324 Římov
199. Zvonař Lubomír, 17. 11. 1962, Dolní Třeboňin 80, 38201 Dolní Třeboňin
200. Žáček Kryštof Ing., 30. 12. 1968, Jungmannova 531/3, 37001 České Budějovice

Ostatní účastníci řízení:

- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha – Libeň
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha – Krč
- EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 60200 Brno – Černá Pole
- Hoch Antonín, 13. 10. 1941, Hlinecká 1558/5, 37006 České Budějovice
- Hočová Eva, 9. 8. 1947, Hlinecká 1558/5, 37006 České Budějovice
- Kaštil Čeněk, 17. 5. 1983, Hamr 168, 37007 Římov
- Kučera František, 5. 3. 1948, Třeboňská 51, 37324 Římov
- Kučerová Jitka, 6. 12. 1955, Třeboňská 51, 37324 Římov
- Lesní správa a pila Kamenný Újezd, Budějovická 55, 37381 Kamenný Újezd
- Raiffeisen stavební spořitelna a.s., Hvězdova 1716/2b, 14000 Praha – Nusle
- UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 14000 Praha Michle
- Zuman Jiří, 30. 9. 1952, K Loučení 20, 37324 Římov
- Zumanová Marie, 3. 8. 1950, K Loučení 20, 37324 Římov